第 61 卷 第 6 期　　北京大学学报(哲学社会科学版)　　Vol. 61, No. 6
2024 年 11 月　　Journal of Peking University(Philosophy and Social Sciences)　　Nov. 2024

学 术 评 价 研 究

哲学社会科学学术评价的范式转型:从绩效观到生态观

徐 拥 军

(中国人民大学　信息资源管理学院, 北京 100872)

摘　要: 为推动自主知识体系建构,破解哲学社会科学学术评价当前面临的困局,引入“生态”概念,提出哲学社会科学学术评价范式从绩效观转向生态观的命题。前者以绩效为导向,注重学术产量、追求效率至上;后者则融入生态学思想,注重构建多元共生、动态平衡的学术生态。两者在评价目的、主体、客体、标准、方法上呈现出较大差异。基于生态方法论和学术评价理论,哲学社会科学学术评价生态观的核心理念指向整体性、适应性、持续性、多样性、差异性、动态平衡性。哲学社会科学学术评价范式从绩效观转向生态观的主要路径包括:助力自主知识体系建构,坚持鼓励原始创新,完善多维度评价模式,健全多阶段评价机制,进而构建本土化、创新性、多元化、动态化导向的学术评价生态。

关键词: 哲学社会科学;学术评价;绩效观;生态观

中图分类号:C12　　**文献标识码:**A　　**文章编号:**1000-5919(2024)06-0160-11

立足中华民族伟大复兴战略全局和世界百年未有之大变局,习近平总书记多次强调“加快构建中国特色哲学社会科学”“建构中国自主的知识体系”。学术评价是学术活动的重要一环,构建中国特色哲学社会科学和自主知识体系,需要充分发挥学术评价的正确导向作用。然而,传统学术评价以绩效为导向,注重学术产量、追求效率至上,以至于陷入“以刊评文”、“数量为王”、“五唯”痼疾难除的困境,有悖于加快构建中国特色哲学社会科学与自主知识体系的根本任务。为此,有必要转向以营造良好学术生态为目标的学术评价。

“生态”(Ecology)原本仅指自然生态,即由生物及其周围赖以生存的非生物所构成的生存空间和状态;后以隐喻的形式衍生出社会生态、文化生态、教育生态、语言生态等概念。“生态”概念和生态学思想的引入,可为哲学社会科学学术评价范式转型提供新思路——从绩效观转向生态观。绩效观强调以绩效为导向,注重学术产量、追求效率至上;生态观则融入生态学思想,注重构建多元共生、动态平衡的学术生态。

一、相关研究基础

目前,相关研究主要集中于学术评价标准、指标、方法、问题和对策等方面,且取得了较为丰硕的成果。但学术评价范式转型却并未作为一个专门研究课题得到足够重视,已有成果多是在评价问题和对策研究中提及学术评价的转型问题,总体上不够系统和全面。早在 2006 年,教育部社会科学委员会学风建设委员会成立之初,提出转变科研管理体制和评价机制、实现由“量”到“质”的学术评价转型路径:建立以质量为导向的评价标准,建立符合各学科特点的分类评价标准,建立健全科学合理的评审制度,

收稿日期:2024-05-09

作者简介:徐拥军,中国人民大学信息资源管理学院教授。

基金项目:中国人民大学科学研究基金“面向自主知识体系建构的学术代表作评价研究”(23XNL018)。

建立科学合理的评审监督机制,鼓励积极健康的学术批评。① 随后十余年,学者们聚焦学术评价转型中的重要影响因素展开探索。张显龙认为,应改革完善学术评价制度,消除学术期刊利益化运作弊端,从而构建有利于学术期刊服务学术研究的内在机制;②张曦琳将高校教师学术评价新生态作为学术评价转型的突破口,提出了"变革基础—为何变革—变革什么—怎么变革—路径选择"的转型逻辑。③ 李鹏虎认为,中国高校科研评价应遵循知识生产模式转型的逻辑诉求,在学术评价改革中多关注科研成果的非学术影响,重视科研成果评价的社会价值导向;④等等。上述研究虽已论及学术评价转型的重要性及具体举措,但多缺乏形而上层面的、思想引领性的有关学术评价"如何转型"的应然理念构建与实然路径剖析。

可喜的是,近年来一些学者从系统论视角出发,将学术评价问题置于"学术生态"视域下展开研究,探讨期刊(编辑)在学术生态建设中的作用与作为⑤、创新导向的高校学术生态治理⑥、学术生态与学术可持续发展⑦等。但遗憾的是,从学术生态视角探讨学术评价的成果仍十分缺乏,仅骆飞等从学术生产、学术评价、学术传播 3 个环节论述 AIGC 对学术生态产生的影响⑧,杨秀芹等将学术评价视作高校学术生态的制度环境⑨。这启发笔者进一步运用生态学相关理论,将学术评价视作学术生态的一部分,专门探讨哲学社会科学学术评价从绩效观转向生态观的动因与路径。

二、哲学社会科学学术评价范式从绩效观转向生态观的动因

(一)建构中国自主知识体系的内在要求

加快构建中国特色哲学社会科学,归根结底是建构中国自主的知识体系。建构中国自主知识体系以学科体系、学术体系、话语体系建设为理论基础和支撑,"三大体系"建设以建构中国自主知识体系为中心内容。⑩ 这是哲学社会科学学术评价从绩效观转向生态观的内在要求。

第一,哲学社会科学学术评价范式转型是马克思主义世界观和方法论的重要体现。中国特色哲学社会科学以马克思主义为指导思想,中国自主知识体系建构也须以马克思主义世界观和方法论为理论基础。马克思主义的科学性、创新性、实践性、人民性等特征为中国自主知识体系建构提供了思想指导与方法指引。科学性要求科学展示中华文明的精神标识和文化精华,创新性要求以知识创新、理论创新和方法创新在世界学术之林呈现中国智慧,实践性要求立足中国实际、解决中国问题、提供中国方案,人民性要求坚持人民至上,回答"人民之问"。基于此,中国自主知识体系建构要求一种体现马克思主义世界观和方法论的学术评价范式与之匹配。这种范式不是既有的西方中心论视域下对国外评价体系的盲目崇拜,也不是传统的"数量为王"观念下对量化评价标准的一味推崇,而是一种符合学术发展规律

---

① 周晓燕:《学术评价要由量到质转型——专访教育部社会科学司副司长袁振国》,《人民论坛》2006 年第 21 期,第 19 页。

② 张显龙:《学术本位回归与学术期刊转型发展路径探析》,《科技与出版》2013 年第 6 期,第 137 页。

③ 张曦琳:《高校教师学术评价机制变革研究》,华东师范大学 2022 届博士学位论文,第 22 页。

④ 李鹏虎:《知识生产模式转型与高校科研评价改革》,《江苏高教》2020 年第 10 期,第 16 页。

⑤ 陈颖:《论学术生态环境建设与学术期刊的责任》,《福建师范大学学报(哲学社会科学版)》2006 年第 3 期,第 173—175 页。

⑥ 王牧华、宋莉:《创新导向的高校学术生态治理:结构要素与实践路径》,《高校教育管理》2019 年第 5 期,第 18—25 页。

⑦ 张启强:《学术生态与学术可持续发展》,《科技管理研究》2007 年第 4 期,第 110—111 页。

⑧ 骆飞、马雨璇:《人工智能生成内容对学术生态的影响与应对——基于 ChatGPT 的讨论与分析》,《现代教育技术》2023 年第 6 期,第 15—25 页。

⑨ 杨秀芹、戢锐、李婷:《高校青年教师学术生态:危机与平衡》,《当代教育科学》2020 年第 2 期,第 37—42 页。

⑩ 谢伏瞻:《建构中国自主的知识体系》,《人民日报》2022 年 5 月 17 日第 9 版。

的学术评价新范式。这种新范式的构建正是以动态平衡、多元共生为导向的学术评价生态观的价值追求。生态观意在打破传统学术评价范式的权威主义、中心主义、保守主义等价值倾向,契合马克思主义的科学性、创新性、实践性和人民性等特征,是马克思主义世界观和方法论在学术评价中的重要体现。

第二,哲学社会科学学术评价范式转型是顺应中国自主知识体系建构的题中之义。从“中国特色”到“中国自主”体现了从西方本位到中国本位的转变。“自主知识体系命题的提出,实际上意味着从‘中国特色哲学社会科学’到‘哲学社会科学的中国范式’的转移。”①而构建中国范式的哲学社会科学,须在认识上做到独立、自觉,而非受制于其他知识体系;在立场上关照中国、扎根中国,而非盲从于他国发展道路;在效果上回应和解决中国问题,而非迎合西方价值体系。这其中,学术评价作为“指挥棒”决定着知识体系中科学认知、信仰、价值观和方法论等要素的认识论走向。传统学术评价范式的绩效观现不利于建构中国自主知识体系,已越来越难以被广大学者所认同和接受。作为中国自主的知识体系,既要正确反映自然、社会和人类思维发展的规律性,正确反映中国和世界的发展趋势;又要正确反映中国式现代化的发展目标、中华民族伟大复兴的需要和人民对美好生活的期盼。② 这就需要一套系统、动态的学术评价体系作为思想指引。生态学强调以可持续性、系统性、耗散性的眼光看问题,着眼于生态体系内各要素的协调发展,符合中国自主知识体系建构的内在逻辑。

第三,哲学社会科学学术评价范式转型是实现中国特色哲学社会科学“三大体系”重大突破的重要前提。实现“三大体系”建设重大突破,需要以建构中国自主知识体系为切入点,而其中关键之一是构建中国自主的学术评价范式。其一,学术评价范式转型是学科体系构建的系统性、专业性需求。绩效观范式下的学术评价普遍使用单一化指标。然而,当前学科通过非线性关系形成“知识—社会”活性复杂实践的学科生态系统,其网络结构具有生长性、协同性、适应性和耗散性。③ 这就要求采用差异化的学术评价指标以适用不同学科的发展特点和建设规律。此外,哲学社会科学学科体系已然从单一学科的独立研究向跨学科的整合研究转型,要求对传统学科、新兴学科、前沿学科、交叉学科、冷门学科等不同类型研究成果进行针对性评价。绩效观范式未能适应非传统学科的特点和需要形成针对性评价标准与方法;而生态观范式的开放性、适应性、包容性更强,可针对学术生态体系内不同学科的发展特点设计灵活的评价标准,有助于发挥学术评价对不同学科学术发展的引领作用,促进自主学科体系建设的可持续发展。其二,学术评价范式转型是学术体系构建的原创性、时代性需求。“我们的哲学社会科学有没有中国特色,归根到底要看有没有主体性、原创性。”④“生态本位”是以生态合理性为根本理念,意在建构学术的理论合理性和实践合理性,是对传统上“知识本位”与“关系本位”二元论的摒弃与革命,追求学术生态中诸因子互利共荣。⑤ 以“生态本位”理念为遵循,学术评价也应服务于构建原创性、时代性哲学社会科学学术体系的需求,评价标准以新颖性、原创思维和对现有知识体系的贡献为首要考量因素,减少对量化指标的过度依赖。然而,绩效观范式囿于“以传统眼光评价当前成果”“以国际眼光评价中国研究”,而不是评价“当时当地”的研究贡献,不能很好适应构建时代性学术体系的需求。因而,亟须加快学术评价的生态观范式转向,引导形成反映时代发展、适应时代变迁、解决时代问题的学术体系。其三,学术评价范式转型是话语体系构建的自主性、引领性需求。当前,学界所秉有的话语、规则、观念、标准等多源于西方,尤其是政治学、经济学、法学、社会学等领域,多以西方学术界的主流话语为指引,鲜

---

① 王学典:《中国知识体系建构:从“特色”到“自主”》,《新文科理论与实践》2022 年第 2 期,第 11 页。
② 郝立新:《对新时代加快建构中国自主知识体系的思考》,《中国社会科学报》2024 年 5 月 17 日。
③ 王梅:《基于生态原理的学科协同进化研究》,天津大学 2006 届博士学位论文,第 27 页。
④ 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,《人民日报》2016 年 5 月 19 日第 2 版。
⑤ 刘贵华:《西方高等教育哲学的困境与大学学术“生态合理性”的确证》,《比较教育研究》2002 年第 3 期,第 1—6 页。

见有中国印记的核心概念。① 构建具有中国特色的哲学社会科学话语体系,要求学术评价具备自主性,从而能够识别具有中国特色的本土理论、概念和方法,形成具有引领性的学术话语。美国科瑞唯安公司旗下 SSCI(社会科学引文索引)和 A&HCI(艺术与人文科学引文索引)是国际哲学社会科学各领域开展学术评价的重要衡量工具,长期垄断哲学社会科学知识生产和评价话语权。② "生态本位"理念内在具有反学术霸权的价值取向③,可弥补绩效观范式不足,而这恰恰是自主话语体系建设之所需。增强话语影响力,应收回学术评价话语权,构建自主评价生态,从而形成反映中国学术特色且与国际环境相融合的学术景观。

(二)破解哲学社会科学学术评价当前困局的现实要求

当前哲学社会科学学术评价呈现出评价导向偏离、评价范围受限、评价流程封闭等问题。破解上述困局,推动学术生态整体建设,是推动哲学社会科学学术评价从绩效观转向生态观的现实要求。

第一,学术评价范式转型是破解评价导向偏离的现实要求。评价导向偏离与中国特色哲学社会科学建设的具体环境和需求形成错位。④ 一方面,忽视学术自主性、创新性。绩效观范式"重数量、轻质量""重形式、轻内容"的倾向,奖励能快速产出的学者与机构、鼓励形式规范的"学术八股文",而抑制了需花费大量时间精力、能真正实现内容突破的创新研究。另一方面,忽视学术成果社会服务功能。哲学社会科学成果传播与应用具有明显的影响延时性、成果转化模糊性、作用价值体验性和非正式学术交流突出性等特征。⑤ 绩效观范式趋于"条框化",过度依赖被引频次等量化指标,简化了评价过程但也忽视了对学术成果社会服务功能和实际应用价值的评价。而生态观的范式转型,可构建多维度评价模式,使哲学社会科学学术评价回归繁荣学术、服务社会的"初心"。

第二,学术评价范式转型是破解评价范围局限的现实要求。一方面,绩效观范式忽视对哲学社会科学成果长期影响和社会效益的评价。自然科学直接作用于生产力系统、上层建筑系统中的实体部分以及精神文明建设的物质设施部分,能够迅速显现影响;哲学社会科学为调整三个系统之间的关系提供理论指导,其影响和效益潜移默化,难以在短期内显现。⑥ 而绩效观范式以近年出版的论文和著作为主要评价客体,注重其短期影响和学术价值,忽视了长期影响和社会效益指向性⑦。另一方面,绩效观范式评价维度较为单一,评价数据不全面。绩效观范式下,学术评价以静态的文献计量指标和小范围、小样本的同行评议数据为主要依据,评价维度单一,难以满足不同学科、领域的差异化评价需求。因而亟待构建具有多维标准的学术评价生态。

第三,学术评价范式转型是破解评价流程封闭的现实要求。绩效观范式下评价流程的封闭性,使学术评价的透明度、公正性难以得到保障。尤其是评审工作通常由少数专家负责,学术共同体其他成员被排除在评价过程之外。这导致评审视角受限,同时也难以规避评审专家主观偏见强、受人情关系驱使等

---

① 曾洪伟:《学术失语致文化失守》,《中国社会科学报》2013 年 3 月 11 日第 B1 版。
② 陈晓婷、杨英伦:《我国人文社会科学预印本平台建设的问题与对策分析》,《中国科技期刊研究》2024 年第 4 期,第 431—441 页。
③ 刘贵华:《西方高等教育哲学的困境与大学学术"生态合理性"的确证》,《比较教育研究》2002 年第 3 期,第 6 页。
④ 沈壮海、夏义堃:《中国特色哲学社会科学学术评价的职责边界与策略选择》,《情报资料工作》2021 年第 3 期,第 23—31 页。
⑤ 李品、杨建林:《大数据时代哲学社会科学学术成果评价:问题、策略及指标体系》,《图书情报工作》2018 年第 16 期,第 6 页。
⑥ 湖南省社会科学院课题组:《哲学社会科学与自然科学同样重要》,《求索》2001 年第 6 期,第 8—10 页。
⑦ 高慧:《从知识到社会:我国高校哲学社会科学研究成果评价的转型》,《学习与实践》2021 年第 10 期,第 88—96 页。

潜在弊端。① 由于评审过程和评审规则不完全对外公开,学者和其他利益主体难以了解评价的具体细节。绩效观范式下的“封闭暗箱”操作问题,助长了“学术权贵”“学术寡头”对学术资源的垄断。此外,评审结果反馈及时性、全面性的欠缺,也削弱了其对学术研究的促进作用。为此,有必要转向主体构成多元、指标设置灵活、过程开放公正的生态观范式,从而净化学术研究风气。

三、绩效观与生态观哲学社会科学学术评价范式的差异

哲学社会科学学术评价生态观范式是对绩效观范式的批判继承和创新发展。

(一)评价目的

评价目的回答“为何评价”,是指通过评价活动达到的预期目标。绩效观范式的评价目的主要在于,通过标准化程序评价学术成果的创新性、规范性和影响力,并以此作为项目评审、人才评价、期刊评价、机构评价、学科评价等依据,从而协调哲学社会科学领域学术资源(支持学术研究的各类有形或无形条件的总和,如科研经费、社会声誉等)②的合理分配。生态观范式的评价目的更加关注哲学社会科学学术生态整体可持续发展,主要包括:第一,保护原始创新。鼓励知识自主创新、包容学术自由,促进哲学社会科学事业繁荣进步。第二,科学配置学术资源。遏制学术不端、维护学术规范、合理分配学术资源,持续促进哲学社会科学不同学科共同发展。第三,适应社会发展需求变化。顺应自主知识体系建构、引导关注社会重大议题,使评价活动本身与其外部社会环境相协调。相较之,绩效观范式的评价目的较明确,集中于如何通过规范化流程完成评价工作、协调学术资源分配;生态观范式下评价目的更为宏观,致力于优化整体学术生态,促进学术创新和长期发展。

(二)评价主体

评价主体回答“谁来评价”,是指评价活动的主导者和实施者,掌握评价话语权。绩效观范式的评价主体通常由科研管理部门、学会协会、少数权威专家等组成。其中,少数权威专家通过担任期刊外审专家、项目评审专家等,在学术评价中发挥重要作用;科研管理部门、学会协会等则通过制定评审政策、组织评审委员会、考核科研绩效,在各种学术评价过程中具有重要影响。为减少外界对评价过程和结果的质疑,上述评价主体往往根据既定规则开展流程化的评价工作。而在生态观范式下,评价主体构成更为多元,除上述主体外,还鼓励其他广大同行学者、期刊工作者、政策制定者乃至实践工作者参与评价。评价主体的多元化、广泛性有利于“权威祛魅”“去中心化”,将话语权返还给学术共同体的每一位成员,通过各方共同参与和互动,形成更加开放包容的评价环境,获得更加客观公正的评价结果。

(三)评价客体

评价客体回答“评价什么”,是指被评价对象,亦即评价活动的实施范围。绩效观范式下的评价客体主要包括学术成果(论文、专著、研究报告等)、研究项目、学者、期刊、机构、智库、学科等。而生态观范式下的评价客体除了上述对象外,还包括评价本身(即元评价)以及评价后的学术资源分配。其中,元评价是对评价政策、评价过程、评价结果、评价者的评价,用于纠正评价误差、控制评价质量,本质上是对评价质量的问责。③ 对评价后的学术资源分配情况进行评价,则是评估学术资源的分配机制(公正性)、使用效率(有效性)、利用情况(共享性)等,以优化学术资源的配置和利用。相较之,绩效观范式的评价客体通常是学术活动中具体的主客体对象(如学者、学术成果),侧重于评价其研究创新性、学术影

---

① 奚祺海、荆林波:《哲学社会科学期刊定量和定性评价问题分析及对策研究》,《中国社会科学院大学学报》2022年第10期,第44—55页。

② 徐拥军、陈晓婷、杨红艳等:《学术资源反垄断视角下知识创新促进策略研究》,《情报资料工作》2023年第2期,第54页。

③ 耿旭:《学术元评价:内涵、治理功能及其实现》,《当代教育论坛》2024年第3期,第59页。

响力、实效性等。而生态观范式的评价客体不再拘泥于传统的学术活动主客体对象,还上升至对评价政策、评价过程、评价结果、评价者及其后续资源分配的反思性评价,形成了一个更为全面的评价网络。

(四)评价标准

评价标准回答“依何评价”,是指主体对客体实施评价所依据的尺度和规范。绩效观范式的评价标准趋于统一、标准化,如同行评审意见、载文期刊级别、论文数量、影响因子、被引频次、项目来源、经费数量、获奖情况等,从而对学术成果、学者、机构等客体作出评价。生态观范式下,评价标准在某种程度上可类比于自然生态系统中的“选择压力”,决定哪些“学术种群”(学科领域、研究方向或方法)能够“生存”、哪些可能被边缘化,其设定也将更为灵活、动态。具体体现于以下方面:第一,注重以原创为导向,综合学术标准、实践标准、政治标准等多个维度①进行评价,而非“片面”评价;第二,注重根据学科发展和建设规律制定适宜的评价标准,保护冷门绝学、支持新兴学科、鼓励跨学科研究,而非“一刀切”“计数式”评价;第三,注重过程评价,兼顾评价对象在不同发展阶段(如处于学术生涯不同阶段的学者)的特点,设置相应评价标准,而非“静态”“严进宽出”的评价。相较之,绩效观范式评价标准的客观性、统一性、可度量性较强,虽应用效率高,但却过于“机械化”;生态观范式的评价标准则灵活性、包容性、全面性更佳,重视学术价值和社会效益,鼓励多样化的学术贡献。

(五)评价方法

评价方法回答“如何评价”,是指主体对客体实施评价所运用的具体手段和程序。绩效观范式与生态观范式所使用的评价方法均主要包括三种:基于学术同行的定性方法(如代表作评价),基于计量分析的定量方法(对发文量、被引频次等数据的分析),定性与定量相结合的综合方法。受实证主义和技术理性思潮的影响,在绩效观范式中,评价方法呈现出“重定量、轻定性”特征。定量方法占据主导,而定性方法则因其复杂化和难以操作化而运用较少。② 生态观范式与之相反,主要采用定性评价为主、定量评价为辅的评价方法。相较之,绩效观范式的评价方法运用简便高效,但“唯量化”也一定程度上抑制了学术创新;生态观范式的评价方法综合性更强,兼顾定量表征和同行评价结果,使二者形成平衡。

绩效观范式以绩效为中心,注重学术产量、追求效率至上;生态观范式则融入生态学思想,注重以评价为引领构建多元共生、动态平衡的学术生态(见图 1)。两者在评价目的、主体、客体、标准、方法上呈现较大差异(见表 1)。

表 1　绩效观和生态观哲学社会科学学术评价范式的内涵差异

比较项	绩效观	生态观
评价目的	局限于微观层面上对学术资源分配的协调作用	聚焦宏观层面上保护原始创新、科学配置学术资源、呼应社会需求,优化学术生态
评价主体	科研管理部门、学会协会、少数权威专家	除科研管理部门、学会协会、权威专家外,还包括其他广大同行学者、期刊工作者、政策制定者乃至实践工作者
评价客体	学术成果、研究项目、学者、期刊、机构、智库、学科	除学术成果、研究项目、学者、期刊、机构、智库、学科外,还包括评价本身、评价后的学术资源分配
评价标准	普遍应用的单一标准	灵活调整的多维标准
评价方法	定量评价为主	定性评价为主,定量评价为辅

四、哲学社会科学学术评价范式从绩效观转向生态观的路径

自然生态具有复杂、完整而协调的系统结构(生产者、消费者、分解者),又以物质流、能量流、信息

① 杨红艳、戴鹏杰、钱蓉等:《立足中国 引领学术 服务社会:中国特色哲学社会科学学术成果评价标准体系初探》,《情报资料工作》2021 年第 3 期,第 6 页。

② 耿旭:《元评价视域下大学学术评价体系的审视与重构》,《当代教育论坛》2023 年第 5 期,第 58—65 页。

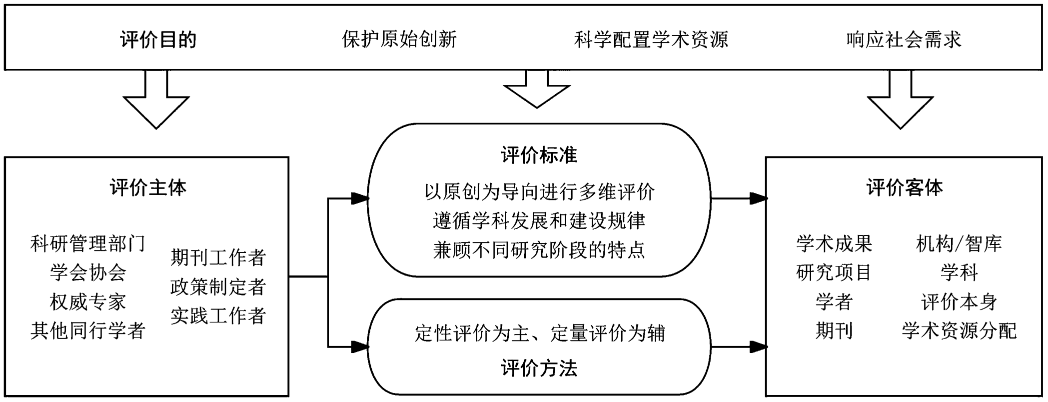

图 1　生态观范式下哲学社会科学学术评价体系构成

流为纽带,循环维系自身持续运行。哲学社会科学学术评价体系同样也是一种构成复杂的系统,需要依靠合理的结构和功能方能有序运转。

(一)助力自主知识体系建构,打造本土化导向的学术评价生态

科学的学术评价是自主知识体系建构的关键要素。生态观范式下,哲学社会科学学术评价应助力自主知识体系建构的宏观目标,使评价活动与之协调,打造本土化导向的学术评价生态。

第一,反思“伪国际化”怪圈,学术评价标准“向内看”。全球化浪潮推动我国学术研究、学术交流与国际接轨,推动全球性知识观的形成。这对我国完善研究规范、重建或新建学科体制确有促进意义,但也使哲学社会科学学术评价标准“向外看”现象越来越普遍。许多高校或科研机构的核心期刊目录中,SSCI、SCI、A&HCI 等“国际权威期刊”占据最高地位。“国际权威期刊”论文发表,成为学生评奖、职称评定、项目结项、人才引进等评价活动中最重要、最核心的条件。① 自身评价标准失语、“向外看”评价标准盛行,使学者在学术视野、思想观点、研究思维、写作语言乃至意识形态、价值观方面愈加“西方化”,陷入“伪国际化”怪圈——我国资助研究的成果大量外流,阅读本国研究成果还需向外付费,且研究质量竟由“西方认可与否”来决定。② 这不仅有碍于中国特色哲学社会科学建设、自主知识体系建构,也严重危及国家学术安全、文化安全。因此,亟须收回学术评价话语权,制定“向内看”的学术评价标准。一是贯彻教育部、科技部《关于规范高等学校 SCI 论文相关指标使用　树立正确评价导向的若干意见》等政策,加强对 SCI、SSCI、A&HCI 等局限性判断,明确反对“SCI/SSCI/A&HCI 至上”。二是树立本土性知识观,以服务本土需求为标准③开展哲学社会科学学术评价,大力扶持优秀中文期刊建设,提高中文研究成果评价权重,制定“向内看”的学术评价标准,从评价规则上摆脱对西方的学术依附。

第二,探索中国特色哲学社会科学自主评价道路,引领面向中国式现代化伟大实践的知识生产④。其一,重点鼓励面向中国式现代化伟大实践的文化研究。中国悠久灿烂的历史文化是中国式现代化不可或缺的基础和资源。对于发掘历史文化资源、将传统文化与现代社会需求相结合,有助于促进中国式现代化文化连续性和身份认同的研究,应在评价中有所倾重。其二,重点鼓励面向中国式现代化伟大实

① 曾洪伟:《学术失语、学术安全与国家文化安全》,《中州学刊》2013 年第 1 期,第 85—94 页。

② 朱继东:《反对“洋八股”已成当务之急》,《红旗文稿》2014 年第 15 期,第 8—11 页。

③ 杨佳乐、高耀:《知识转型与评价转向:高校科研人才评价困境及重构》,《中国高教研究》2022 年第 2 期,第 37 页。

④ 苏力、徐俊忠、何明等:《面向中国式现代化实践的知识生产》,《开放时代》2024 年第 1 期,第 27 页。

践的理论研究。中国独特的举国体制、丰富场景、海量数据等优势所形成的经济、社会及其制度体系,是自主理论提炼与创新的沃土。① 应在学术评价中明确支持结合国情进行创新并从中提炼普遍规律的理论研究。三是重点鼓励具有中国特色的问题解决方案。中国式现代化推进历经诸多挑战,面对经济发展、社会公平、环境保护、贸易摩擦等难题,中国推出改革开放、推进新型城镇化、建设生态文明、构建人类命运共同体等解决方案②,展现了中国在面对内外挑战时的策略与智慧,这也是自主知识生产的重要实践源泉。学术评价应以面向中国特色实践的知识生产为统领,打造本土化导向的学术评价生态。

(二)坚持鼓励原始创新,培育创新性导向的学术评价生态

创新是学术研究的灵魂,尊重创新是学术评价的应有之义。生态观范式下,哲学社会科学学术评价应遵循持续性原则,始终以原始创新为导向循序渐进开展评价活动,鼓励基础理论研究和原始创新研究,培育创新性导向的学术评价生态。

第一,区分评价学术热点类研究、基础理论研究和原始创新研究。盲目追逐技术热点、流连“短平快”泡沫式研究,的确能够快速产出大量“学术成果”,并在“计数式”评价体系中占据优势地位。但这样挤压了从事基础理论研究学者的生存空间,也有违学术评价初衷。有必要设立专门评价政策,鼓励学者开展历时久、难度大而具有重要价值的哲学社会科学基础理论研究和原始创新研究。

第二,在学术评价中给予打破常规、突破前人思想的研究成果以更高接纳度。早在 20 世纪初,梁启超面对学界存在的笼统、因袭、武断、虚伪、散失等弊病,便提出学问之价值在于“求真”“善疑”“创获”。③ 其中,“善疑”是指“虚心研究、放胆批评”。然而当下学术研究多追求“四平八稳”,以至于学者不愿质疑,期刊编辑宁愿刊发没有任何风险但平淡无奇的文章,也不愿轻易发表不符合传统框架、具有质疑性和挑战性的文章。“善疑”是学术之本,有必要在论文评审、项目申请、机构评价等方面政策中鼓励大胆假设、求真求新,而非仅囿于已有的、广为接受的研究范式。

(三)完善多维度评价模式,形成多元化导向的学术评价生态

习近平总书记指出,“百花齐放、百家争鸣,是繁荣发展我国哲学社会科学的重要方针”,“鼓励大胆探索,开展平等、健康、活泼和充分说理的学术争鸣”。④ 应坚持多样性、差异性原则,从评价主体、客体、标准等层面完善多维度评价模式,包容多样、尊重差异,从而形成多元化学术评价生态。

第一,建设中国自主知识资源平台,纳入多类型学术成果,收集多主体评价数据。绩效观范式的评价数据片面、人情主导、流程封闭、引文动机模糊等问题,不利于学术创新,也有悖于自主知识体系建构目标。为此,建议加快构建中国自主知识资源平台,形成多元评价生态。其一,纳入多种类型学术成果,实现全客体评价。应将论文、图书、研究报告等多种类型学术成果,均纳入中国自主知识资源平台发布与评价范围。其二,收集多方主体评价数据,实现全主体评价。可运用判别式/生成式人工智能算法,动态采集学者同行、期刊工作者、政策制定者乃至实践工作者等各类评价主体的评价数据,智能抽取评价数据语义信息,从而形成兼顾“小同行”“大同行”评审意见,并重学界影响力、业界贡献力的综合性评价结果。⑤

第二,根据不同学科、领域、场景实际情况,制定差异化评价标准。自然生态中不同地理环境下生态

---

① 杨东、徐信予:《建构中国自主知识体系论纲》,《中国人民大学学报》2022 年第 3 期,第 7—10 页。
② 宁吉喆:《中国式现代化的方向路径和重点任务》,《管理世界》2023 年第 3 期,第 1—19 页。
③ 梁启超:《清代学术概论》,北京:中国书籍出版社 2006 年版,第 174 页。
④ 习近平:《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》,《人民日报》2016 年 5 月 19 日第 2 版。
⑤ 杨红艳、卢思佳、徐拥军:《自然评价:人工智能驱动下的学术成果评价模式重构》,《重庆大学学报(社会科学版)》2023 年第 4 期,第 101—114 页。

条件不完全相同,形成与之相适应的生物种群和区域差异。与之类似,哲学社会科学包括众多学科,由于研究对象不同,各学科的研究理念与方法也各不相同,也会形成学科差异。而即便是同一学科,不同领域(如理论研究和应用研究、宏观研究和微观研究)、不同场景(如指导国内实践、中外人文交流)差异也很大,建设方案各有特色。因此,有必要基于各学科发展规律,制定差异化评价标准。一方面,差异化确定评价主体网络。需要考察各学科建设所直接关涉的主体类型及范围,厘清各主体的影响力和话语权,由此形成不同学科的评价主体网络,确保学科评价反映学科建设真实场景①。另一方面,为"冷门绝学"制定专门的评价政策。"冷门绝学"受人关注少、获得资源难,研究门槛高、创新难度大,但对文脉传续具有重大意义。未来哲学社会科学学术评价中,应推动"冷门绝学"专门评价政策的研究和实施,促进学科共生。

第三,完善定性评价为主、定量评价为辅的评价方法。过度依赖计量指标的评价体系,使学者从重视研究质量转向追求发表速度,形成"占坑式"科研风气。代表作评价的定性方法有助于打破学术泡沫,解除禁锢深层创新的"数量囚笼",使评价标准重回学术质量。② 但与此同时,代表作评价方法也有其局限与适用范围。如评审成本高,不适宜用于体量较大的学科评价、机构评价等宏观评价场景;作品已公开发表,难以进行"双盲"匿名评审;评审主观性强,且一定程度上加剧"以刊评文"现象③。为此,建议完善代表作评价为主、定量评价为辅的评价方法。一方面,突出"代表作集群"的实际贡献。"代表作集群"是指围绕特定重要问题研究而形成的系列成果,而非孤立、单篇的代表作,能够更深入反映其所解决的研究问题及其学术贡献。④ 另一方面,合理设计指标体系。现行常用计量指标之间普遍或多或少存在正相关性,如统计规则相似的影响因子、转载率、下载量三类指标之间便呈强正相关。⑤ 在设计指标体系时,应适当控制强相关指标总权重,以提高评价准确性。

(四)健全多阶段评价机制,构建动态化导向的学术评价生态

绩效观范式下的评价通常是静态式评价,使用相同评价指标衡量学术成果发表后不同阶段的影响力,对不同生涯阶段学者的衡量标准过于"一刀切",且忽视了对评价本身及评价后学术资源分配的反思。因此,亟待健全多阶段评价机制,构建动态化导向的学术评价生态。

第一,结合静态指标与动态指标,多阶段动态评审学术成果。当前学术成果评价多使用基于引文的计量指标(如影响因子、h 指数)。然而,引文指标具有较大滞后性。即使是发表若干年后,被引次数也很难积累至足够做出准确评价的程度。所以,基于引文的计量指标更适宜用于衡量学术成果的学术价值和长期影响力,而难以用于判断新发表成果的潜在价值和影响力。⑥ 因此,可将静态指标与动态指标(如 Altmetrics 指标)结合起来,在学术成果发表初期和后期分别赋予两类指标不同权重,使"一次性""一刀切"评价转向多阶段、全流程评价。

第二,客观审视青年发表难题,面向不同生涯阶段学者设置不同评审标准。青年学者处于最富创造力、最富钻研精神且身体状态最佳的学术生涯阶段,本应静心探索、专心学术、攻克难题。但现实是,绝大部分青年学者均面临发表难的问题。许多期刊为提高自身影响力,将其组稿、约稿的对象集中于名人

---

① 杨旭婷、王战军:《从"外塑"到"内生":我国学科评价的反思与重构》,《江苏高教》2024 年第 5 期,第 72 页。

② 李文君:《代表作制度能否启动学术评价改革》,《教育与职业》2012 年第 25 期,第 72—75 页。

③ 俞立平、黄梦亭、金鹏:《"破五唯"下代表作评价制度有效性和有限性思考》,《情报理论与实践》2023 年第 8 期,第 31 页。

④ 陈燕、韩菲:《代表作评价制度:制约因素与对策分析》,《中国高教研究》2020 年第 12 期,第 15—20 页。

⑤ 杨红艳:《人文社科期刊评价指标的相关性研究——兼对比文摘转载指标和引文计量指标》,《图书与情报》2014 年第 5 期,第 89—94 页。

⑥ 王贤文、方志超、王虹茵:《连续、动态和复合的单篇论文评价体系构建研究》,《科学学与科学技术管理》2015 年第 8 期,第 37—48 页。

大家①,而且对作者的单位、职称、头衔有一定要求。相较于资深学者,青年学者发表核心期刊的难度更大。面对竞争日益激烈的学术圈,高压的量化评价、“五唯”评价体制,青年学者很难“坐下冷板凳”,被迫忙于申报课题、参会“刷脸”、积累人脉、追求快速的学术产出。有必要面向不同生涯阶段学者设置不同评审标准,特别是对于青年学者,应充分考虑其处境,减少发表的非学术性限制条件,并为其从事学术研究提供更多非竞争性科研经费。

第三,对评价本身、评价后的学术资源分配进行再评价,形成全方位全过程的评价体系。对评价本身的评价即为元评价,这是一种再评价、二次评价。由于评价程序不公正,哲学社会科学领域“外行评价内行”现象屡屡出现,有必要加快建立元评价机制。② 元评价机制的设置也有助于评价主体对于“何为好的评价”有更全面、清晰的认知。③ 为此,元评价机制应涵盖对哲学社会科学学术评价目的、主体、客体、标准、方法、程序等要素的全面评价。如评价目的方面,是否重点关注学术成果的原创性;评价主体方面,是否同时覆盖“小同行”“大同行”;评价客体方面,是否针对客体本身进行评价,而非考虑学者身份、人情关系等外在因素;评价标准方面,是否综合多个维度评价标准;评价方法方面,是否兼顾定量、定性方法;评价程序方面,是否公开透明。在此基础上,对于学者、期刊、机构、学科等评价客体,还应对其评价后的学术资源分配进行再评价,据此动态调整资源配置,以确保资源的公正分配和有效利用,提升哲学社会科学学术评价的公信力。

基于生态方法论,哲学社会科学学术评价生态观的核心理念主要包括整体性、适应性、持续性、多样性、差异性、动态平衡性。其中,整体性指学术评价体系中所有要素彼此关联、相互制约,且与社会发展紧密联系;适应性指学术评价体系在适应学术生态建设和社会发展需求之同时,也反作用于二者,在相互适应中共同优化;持续性指评价目的始终以原始创新为导向循序渐进开展;多样性指评价主体广泛多元,评价客体全面丰富;差异性指评价标准设定时应因学科领域而异、因研究方向而异、因机构性质特点而异;动态平衡性指评价方法是在连续、多阶段的评价过程中动态开展,达成一种平衡的状态。依据以上理念,哲学社会科学学术评价从绩效观转向生态观的路径如图 2 所示。

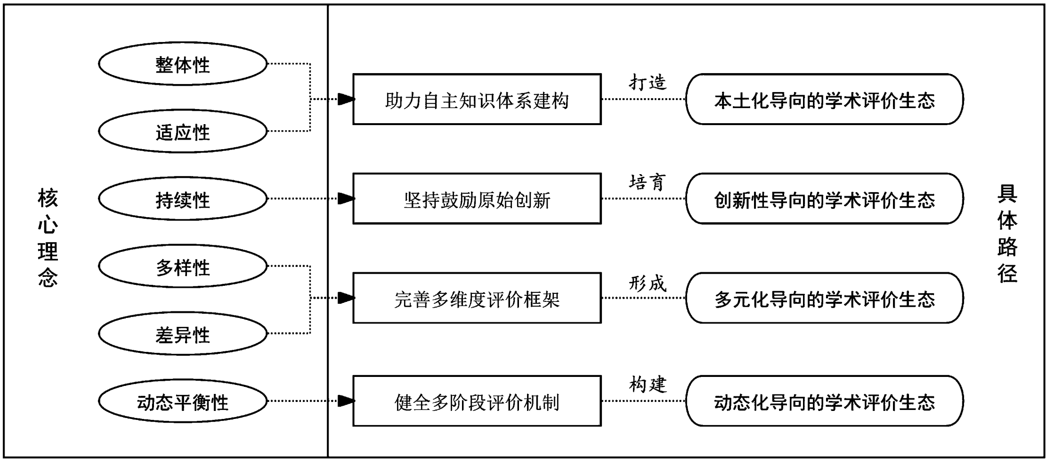

图 2　哲学社会科学学术评价转向生态观范式的路径

① 王政武:《社会主义现代化强国建设:学术期刊的使命、困境与愿景》,《学术探索》2023 年第 6 期,第 23—29 页。

② 刘劲杨、刘永谋:《“人文社会科学评价问题”学术研讨会综述》,《中国人民大学学报》2004 年第 2 期,第 155—156 页。

③ Barbara Good,*Assessing the effects of a collaborative research funding scheme: An approach combining meta evaluation and evaluation synthesis*,Research Evaluation,Vol. 5,2012,pp. 381-391.

结　语

作为学术活动的重要一环,学术评价与中国特色哲学社会科学构建、中国自主知识体系建构紧密相关。然而,哲学社会科学学术评价现有的绩效观范式以绩效为中心,过于注重学术产量、追求效率至上,多样性、开放性、平衡性不足。这一定程度上对中国特色哲学社会科学构建、中国自主知识体系建构形成阻碍。从绩效观转向生态观的学术评价范式,将有助于打破学术评价的固有沉疴,实现学术评价的本土化、创新化、多元化、动态化发展,助力建构中国自主的学术评价生态体系。

Paradigm Transformation of Academic Evaluation in Philosophy and Social Sciences: From the Performance view to the Ecological View

Xu Yongjun
(*School of Information Resource Management*, *Renmin University of China*, *Beijing* 100872, *China*)

Abstract: To realize the construction of the independent knowledge system and solve the dilemma of the academic evaluation of philosophy and social sciences, this paper introduces the ecology theory and puts forward the proposition that the paradigm in academic evaluation of philosophy and social sciences should be transformed from the performance view to the ecological view. The performance view is performance-orientated, focusing on academic output and pursuing efficiency above all else, while the ecological view incorporates the idea of ecology, focusing on the construction of academic ecology with multiple symbioses and dynamic balance. And the two views present great differences in the respects of the purpose, subject, object, standards and methods of evaluation. Based on the ecological methodology and the academic evaluation theory, the core concepts of the ecological view of academic evaluation in philosophy and social sciences mainly include integration, adaptability, sustainability, diversity, difference and dynamic balance. The main paths to guiding the paradigm transformation of academic evaluation in philosophy and social sciences from the performance view to the ecological view include: contributing to the construction of the independent knowledge system, persisting in encouraging original innovation, improving the multi-dimensional evaluation mode, and optimizing the multi-phase evaluation mechanism, so as to construct a localization-oriented, innovation-focused, diversity-driven and dynamization-guided academic evaluation ecology.

Key words: philosophy and social sciences; academic evaluation; performance view; ecological view

(责任编辑　郭昌盛)